

臺灣高校學員結構與學術聲譽

—基於臺灣高校經濟學院系的實證研究

杜丹（中國科學院大學公共管理與科技政策系 博士生）

引言

高校學術人才隊伍建設始終是一個高校的根源，是高校改革與發展的關鍵。高校教師的學緣結構不僅僅是一個高校維持學術發展水準和院系特色的智力基礎，並且由學緣結構所產生的學術社會資本網路將高校與其他學術機構在不同程度上連接起來，使得高校間以及院系間產生和發展學術交流與合作。將學術的發展放在一個開放的網路之上，才有可能產生學術的創新，但是，學術近親繁殖卻是不可避免的存在。目前關於學緣結構，以及學術近親繁殖對於個體和學術機構的學術聲譽的影響還鮮有實證研究，特別是臺灣特殊的地域特點和政策特點，對於臺灣高校師資學緣結構的研究更具有意義。

三大世界排名之一的 QS 排名，在最新公佈的 2014-2015 世界大學排名中，中國大陸地區高校中清華大學、北京大學和復旦大學進入前 100 名，臺灣地區臺灣大學進入前 100 名，新竹清華大學進入前 200 名。雖然與中國大陸相比臺灣現代意義上的高等教育起步較晚，學術人才數量也相對較少，但是通過高校排名以及臺灣科技發展與學術競爭力始終保持亞洲領先水準的現狀，都展現了臺灣的高等教育的發展和學術的繁榮。臺灣學術的迅速發展對於中國大陸目前的學術發展現狀將具有一定的借鑒意義。本研究擬從學緣結構的視角對臺灣高校學術近親繁殖狀況以及學緣結構與學術聲譽的關係進行探討，以期為兩岸的學術發展提供參考。

一、研究概念及理論

（一）學緣結構

學緣結構一般是指高校教師最終學歷畢業學校以及所學專業的類型、層次等構成狀態。本研究所指的學緣結構是指高校教師博士階段學歷教育所畢業院校的構成情況。目前高校師資學緣構成有三大類：留校師資、外校引進師資、海歸師資。高校師資的構成反應了一所高校學術的多樣化，在一定程度上預示高校的學術創新能力。從以往的研究中可以發現，學緣結構問題已經引起各個學術機構的關注，但是有影響的相關理論和實證研究還不多。中國大陸學者夏紀軍通過抽樣調查資料發現國內高校畢業生流動規模較小，海外引進力度是改變國內高校經濟學院系師資學緣結構的一個主導因素。在學緣結構中的留校師資是被廣受爭議的學術近親繁殖問題。

吳丹英通過對中國大陸高校學緣結構相關資料的調查與分析,發現高校學緣結構中近親繁殖現象明顯,重點研究型大學尤為嚴重,高校規模越大,近親繁殖率越高。

(二) 學術近親繁殖

學術近親繁殖 (academic inbreeding) 的提法最早源於19世紀末20世紀初的美國。哈佛大學校長艾略特提出“近親繁殖會對大學帶來致命的危險”。學術近親繁殖在狹義上被認為是高校留任本校畢業的學生擔任教師。在廣義上也包括畢業後到其他機構工作後又返回母校者。有關近親繁殖現象的爭論主要集中在學術近親繁殖是否會導致學術退化?目前國內外關於這一問題仍然缺乏有力證據證明近親繁殖的利弊,但是通過以往研究結果可以肯定的一點是學術近親繁殖並不能有效的促進學術創新與進步。在以往研究中發現越是高層次的大學和研究性大學中的近親繁殖比例相對越高。無論從理性選擇還是常識的考慮角度,在高校師資的學緣結構中近親繁殖者佔有一定比例是無可非議的,主要原因在於高層次學術人才本身就出身于少數高聲譽院校之中,因此對於有著顯赫聲譽的院校而言其選擇畢業生的範圍越有限。但是,盧乃桂認為中國高校近親繁殖所存在的問題是很明顯的,它阻塞了人員在部門間的流動,不利於新的學術思想生長,因為由於近親繁殖使得學者受制於學術權威的狹隘思想及其權利地位,學術探究領地存在局限性。近親繁殖鼓勵學術宗派等級體系的形成,使得私人關係嵌入學術領域,造成學術權威間的宗派政治,培植了對權威的報恩心態。近親繁殖使得學術網路更加封閉,學術社會資本佔據在少數手中,違背了學術的普遍主義原則,從而限制了學術資源分享,導致學術不公產生。從長遠來看,這對於學術的發展是極其危險的。

(三) 社會資本

從 Thomas S. Kuhn (1962)與 Derek J. de Solla Price (1963)以來,科學哲學與知識社會學就對學術社群成員彼此之間的互動結構十分有興趣。學者紛紛從學緣的網路結構、知識的傳播與聲望的交換等來研究構成學術網路的結構如何影響知識生產活動。晚近的學者,更從專業發展、個人在學術生涯中所取得的地位和知識生產的組織及體制脈絡、學術網路的分層化等不同角度,來分析人文社會學科的知識生產活動。非知識的因素,如整個學術網路的社會資本存量,正式及非正式互動所構成的社會結構,對於知識生產有重大的影響(Shapin 1995)。

法國社會學家布迪厄在 1986 年《社會資本的形式》中最早使用“社會資本”這個概念。認為社會資本是實際的或潛在的資源的集合體,

那些資源是對某種持久的網路佔有密不可分的，網路是一種體制的關係網絡。科爾曼從理論上對社會資本做出全面而具體的界定和分析，提出了社會資本的兩個特徵：社會資本由構成社會結構的各個要素所組成；社會資本為結構內部的個人行動提供了方便。

學術系統中是否存在社會資本？拉圖爾等科學知識社會學學者通過經驗研究，認為學術過程中的話語權利、修辭方式與學者的畢業院系、師徒關係和任職院系等社會性因素對學者學術業績的多少和學術聲望的形成具有較大的影響。因此可以看出學術系統確實存在社會資本。學術系統中的社會資本是學者在學術活動中獲取和使用的嵌入在學術交流與合作網路中的資源，兼具有社會性和學術性，主要表現為畢業院校，師徒關係和任職院校。布裡斯在 2004 年考察社會博士畢業生院系互聘行為中，借鑒社會資本理論研究學術系統，將院系互聘網路中的院系聲譽界定為一種社會資本。

由於學者的學術生涯開始於其攻讀學位，特別是獲得博士學位的院校，因而畢業院校自然而然成為學者學術社會網路的開端。以往研究表明，學者的博士畢業院校聲譽與其學術產出成正比，並且高聲譽院校畢業的博士更容易得到同行的認可。在布裡斯的研究中發現院系互聘網路的集中程度解釋了 84% 的院系聲望差異，而聲望差異與學術產出無關。可見畢業院系是一種典型的學術社會資本，幫助高聲望院系的博士畢業生在高聲望的院系中任職。

學術社會資本的積累可以加強學者之間的交流與合作，提高學術共同體的凝聚力，促進學術產出，增加學術聘任和學術交流機會。但是，如果社會資本過於集中於少數人中，其將會帶有一定的學術封閉性，導致資本濫用，抑制新的學術思想和理論產出，擴大社會性因素而弱化學術業績，從而形成學術不良風氣，產生學術“壟斷”。有針對性的規避學術社會資本的這些負面效應，對於學術系統良好運作是大有裨益的。學術機構，特別是高校，要本著普遍主義原則確保學術制度的公正客觀。防範那些因學術社會資本使用不當而產生的學術近親繁殖問題。不同高校要根據自身聲譽特點設定不同的防範重點，對於有著較高院校聲譽的高校，要注意防範學術近親繁殖，研究方向過於狹窄；相對於院校聲譽較低的高校，應該加大力度引進高聲譽學者和高聲譽院校畢業生，從而提高本院校的學術性社會存量。

心理學一直是人文及社會科學領域中相當活躍的學科，到 90 年代末期臺灣部分心理學家提出三地論的概念，認為港、台、大陸三地因長期隔離，社會形態各異，故而主張三地華人社會的心理學者應各自建立自己的本土心理學（臺灣本土心理學、大陸本土心理學、香港本土心理學）。至今天臺灣心理學的

發展已經展現出自己特有的學科優勢與特點，注重應用心理與諮商學科的發展，以及認知心理學和社會心理學的發展。目前臺灣本土開設心理學科的院校有27所。目前心理學學科的知識生產活動，展現在很多方面，除了正式出版品外，台灣的心理學界將能量展現在社會影響上的成果也十分可觀。各類學術社群或社會團體舉辦的研討會、報章雜誌中的時論、校園內的學術演講，對於整個台灣社會的發展有重大的貢獻。過去已經有很多的討論及文章指出台灣心理學知識的累積與貢獻。本文擬從學術產出的過程出發，分析在學術產出過程中學緣結構作為社會資本是如何影響個人及組織的學術產量。對於外界較不容易觀察到的學群成員互動結構做一個深入的描述，以進一步瞭解心理學知識生產的網路結構。

（一）台灣心理學界的特殊體制環境

台灣心理學的發展，與心理學在發展過程中所面臨的特殊歷史與體制環境有密切的關連。幾個影響心理學者學術產出比較重要的特殊條件為：

1. 學科發展歷史不長。學術典範及規範的建立，與學門發展時間的長短有關。早期的學者在十分艱難的環境中從事社會學的引介工作，本土研究的累積不多。近年來在中研院社會所及國科會的推動下，無論是研究資料的累積及學術出版，都有顯著的成果。儘管如此，整個心理學門的發展仍然相對遲緩。

2. 以留美博士為主的研究人力結構。由於心理學是一個自外引進的學門，因此早期的研究人才多為國外學術機構所培訓。臺灣本土主要的以國立臺灣大學為主的博士班培養了很大一批心理學從業者。整體來看，臺灣本土的心理學者具有一定的封閉地近親繁殖的可能性，需要進一步驗證。

3. 心理學研究注重本土化，學術群規模不大。心理學是一個自外引進的學科，臺灣的心理學者比大陸的學者較早提出了本土化研究。在經濟科技掛帥、就業導向的台灣高等教育中，人文社會科學的發展受到很大的局限。在學科研究人力緩慢成長，但專業領域不斷擴張之下，心理學如何在小規模中進一步專業化，成為一個困擾的問題。

綜上，本研究的目的是瞭解臺灣高校心理學專業師資的學緣結構特點及臺灣高校心理學學術產出的社會資本分析。從而探討臺灣學術的社會資本影響因素，以及學者的隱形網路結構。

（二）出版、文獻引用

學術出版數量的多寡是一個學術社群動能的最簡單指標。著作數目影響知識的競爭、篩選、證據的效度與信度。因此，學術社群的知識創造與累積須有最低門檻規模(critical mass)才能有效運作。除了要有定量的出版之

外，出版物的標準的選擇也會影響知識活動的相互關連性。出版物的標準是學術聲譽的外顯變數。在一個成熟發展的學門中，大都存有一個穩定的出版物序列。出版策略與學術的職業生涯流動有很大的關連，因此學者一般都會根據學門內聲譽市場的隱性規範來選擇出版的方式。

除了出版量作為標準之外，心理學家的論文中所引用的文獻也深深影響一個學術社群的知識生產活動。文獻不但可以作為一種知識的溝通工具，也是學者之間從事社會交換的一個重要媒介。透過文獻的引用，不同學者的知識活動才能產生關連與累積。

過去有關學術生產活動的研究，主要是以個人為基本的分析單位，比較個人在各種出版標的上的生產力。研究機構的生產力更能表現出組織聲譽這個社會資本對於學術產出的影響作用並看出整個學群的活動狀態與彼此之間的關連。

綜上，本研究將採用以下學術產出變數：

1. 個體學術產出指數：h 指數。

關於學術產出的度量目前大多數研究是依據學術刊物論文的發表數量，但是僅僅簡單的數量指標無法反映學術產出的品質問題，而學術論文的品質大多取決於論文被引次數。於是，採用 h 指數綜合考慮了論文發表的數量和品質兩個維度。h 指數即將學者個人發表論文按被引次數進行降冪排列，當第 h 篇論文的序號 h 不大於該篇論文的被引數時，h 即為該學者學術產出的 h 指數。

2. 機構學術產出指數：IH 指數與 AH 指數。

IH 指數的計算方法與個人學術產出的 h 指數的方法相同，將機構所發表論文總數與機構發表論文的被引次數進行降冪排列，得到 IH 指數。但是要考慮到機構的規模會影響到 IH 指數的判斷，所以也可以參考機構成員 h 指數平均數—機構成員平均學術產出的 AH 指數來度量機構學術產出。

二、研究方法

(一) 研究樣本

本研究以臺灣各個大學心理學專業系所或研究單位中的專職研究人員為對象，主要計入研究物件的為具有教授和副教授職稱的研究人員。根據臺灣學群類查詢結果，查詢社會與心理學群，選取心理學類16所高校，以及輔導與諮商學類11所高校。因本研究主要集中在理論學術的網路結構與產出，所以排除亞洲大學，佛光大學和南華大學，共搜集24所。

(二) 文獻資料的搜集

首先根據各個高校系所網頁之師資資料，搜集各個心理學系所研究人員之基本資料及著作數目。確立研究人員名單以後，以研究人員的姓名搜

尋“社會科學研究中心臺灣社會科學引文索引資料庫”，並以“國家圖書館臺灣期刊論文索引系統”和穀歌學術搜索作為補充，以人工方式進行對比及檢索，登記各個研究者發表TSSCI論文數目以及引用次數。

學校的分級處理依據財團法人高等教育評鑑中心基金會，103 年度教育部試辦認定大專校院自我評鑑結果的高校分級。

(三) 主要變數的測量

- 11. TSSCI 篇數:TSSCI 期刊論文累積篇數。
 - 2. SSCI 篇數:SSCI 論文累積篇數。
 - 4. 被引文獻次數:學者在 TSSCI 的期刊中被其他現職研究者引用的次數。
- 模型中加入的自變數有:
- 1. 性別。
 - 2. 取得博士學位和碩士之學校，計三類:(1)海外博士(2)本校博士(3)本土博士。
 - 3. 現任職單位。
 - 4. 博士畢業學校聲望以及碩士畢業學校聲望。

表 1 主要變數與定義

變數	代碼	變數名稱	變數定義
學術 產出	h	個體學術產出	個體學術產出指數：h 指數
	IH	機構學術產出	用機構 h 指數度量
	AH	機構成員平均學術產出	成員 h 指數平均值
學緣 結構	LX	留校教師	虛擬變數，本校畢業留校記為 1，否則記為 0
	WX	外校引進教師	虛擬變數，臺灣高校引進記為 1，否則記為 0
	HG	歸教師	虛擬變數，海外高校引進記為 1，否則記為 0
控制 變數	Gender	性別	虛擬變數，女性記為 1，男性記為 0
	Field	研究領域	考察範圍內的研究領域記為 1，否則記為 0

(四) 研究方法及統計方法

- 1. 社會網路分析 (Social Network Analysis, SNA) 是目前在人類學、社會學、

心理學等眾多領域中發展最完善，應用最廣泛的研究關聯式結構的分析方法。社會網路分析的物件是行動者之間的關係，以關係的角度來揭示行動者在社會結構中的位置，及在社會網路中對社會資源和資訊的汲取能力，認識社會分層及其結構化的特徵。社會網路分析一般將社會網路分為個體網路（ego-network）和整體網路（whole network）。本研究主要考察學者學緣結構而形成的院系之間關係的整體網路。

2. 社會網路分析基本統計特徵變數

（1）規模

指網路中包含的全部節點數目 n 。

（2）網路密度

網路節點之間聯結的密度程度。節點間聯繫越緊密，網路的密度就越大。

（3）網路中心性

中心性是社會網路分析的重點之一。描述的是行動者在網路中所處的位置與其他行動者的關係強度以及對其他行動者的影響程度。若一個行動者與很多其他行動者有直接聯繫，且強度較大，則表示其處於中心位置，擁有較大的權力。中心性可以分為度數中心性、接近中心性、中間中心性，本研究主要採用度數中心性。度數中心性即為與一個節點直接相連的其他點的個數之和。由於度數中心性難以判斷行動者在整個社會網路中的位置，因此由特徵向量中心性予以修正。

（4）派系數量

派系是指網路中至少包含三個點的最大完備子集圖。任何兩點之間都是直接相關的，派系內成員是一種資源資訊共用，穩固的合作關係，容易形成壁壘使得其他節點不能輕易加入。

統計分析軟體採用 SPSS17.0 和 UCINET6.232。主要分析方法包括描述性統計分析，Tobit 模型回歸分析。

三、分析結果

從初始資料整理過程中發現：

諮商專業師資相對於心理學專業較弱。學術產出以及學緣結構都未有明顯優勢，並且學緣結構多為臺灣本地高校學緣。

性別上可以粗略推斷，在心理學學科中性別比例大體均衡。在這樣相對性別相對平衡的專業下，我們就可以進一步驗證我們的假設，性別上是否有學術產出差異，以及差異原因。

國立臺灣大學在臺灣心理學科中佔有重要位置。因為不論是其他院校研究人員還是臺灣大學自身的研究人員，博士或者碩士畢業院校有很大一部分是臺灣大學。因此在社會網路分析中，要著重考察臺灣大學在整個心理學學術網路中的地位。以及在回歸分析中，適度考慮抽掉臺灣大學，是否會影響到學緣與學術產出的回歸。

從初始資料的搜集中可以發現臺灣目前心理學發展中存在的問題：1，有可能存在一定程度的近親繁殖，關於近親繁殖是否有影響學術產出，需要經過統計分析來推斷。2，年輕教師較少，在網路上的搜尋結果中，並不能直觀看到研究者的年齡，甚至博士畢業時間也有很多缺失，所以按照職稱評定的時間也可以大致推斷研究者的年齡，發現副教授及教授中，年輕的教授很少。這樣有可能會影響到臺灣心理學的發展。

數據缺省值：

在資料整治中，存在一些資料的缺省，對於畢業學校的缺省，將參考博士畢業論文來查詢畢業院校。學術產出，包括TSSCI,SSCI的數量以及H指數，但是，SSCI的查詢目前還有未完成，需要斟酌研究目的之後，再思考是否需要SSCI作為評價參考。

描述性結果

未做完：研究进程说明

由于在初期数据收集过程中出现了许多弯路，开始收集经济学院系的时候，没有考虑清楚经济学在台湾是比较分散，且众多的经济学穿插在各个学科之中。而且台湾的经济学院系相对比较喜欢国外回来的学生，学术的特性决定了学术开放性。在之前整理经济学院系的教师的主要信息时走了太多弯路，在台湾的老师与同学帮助下，我将目标锁定在我熟悉的心理学上，不仅仅是因为更清楚学科的发展历程，而且在台湾的本土化，以及较封闭性。所以我将各个老师的信息在网络上逐一整理，有缺省值的地方将转化参考标准将其补上。由于查信息的麻烦性，所以数据不算全部做完，望老师谅解。我相信带着这些得之不易的数据，我必定能写出好文章！

參考文獻：

Clemens, E. S., W. W. Powell, K. McIlwaine, and D. Okamoto (1995) Careers in Print: Books, Journals, and Scholarly Reputations. *American Journal of Sociology* 101: 433-494.

Kuhn, Thomas S. (1962) *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago: University of Chicago Press.

[1]Val Burris. The Academic Caste System: Prestige Hierarchies in PHD Exchange Networks [J]. *American Sociological Review*,2004. (2)

[2]科爾曼.社會理論的基礎[M].鄧方,譯.北京:社會科學文獻出版社,1999:354.

[3]布魯諾·拉圖爾,史蒂夫·伍爾加.實驗室生活:科學事實的建構過程[M].張柏霖,刁小英譯.北京:東方出版社,2004:204.

[4]林南.社會資本—關於社會結構與行動的理論[M].上海:世紀出版集團.上海人民出版社.2005.

[5]張斌.學術系統中的社會資本及其效應[J].復旦教育論壇,2011(05).

[6]閻光才.高校學術“近親繁殖”及其效應的分析和探討[J].復旦教育論壇.2009.(4).

[7]夏紀軍.學緣關係、性別與學術聲譽[J].浙江社會科學,2014(6):31-39.

[8]吳丹英.高校教師的學緣結構與邏輯終點[J].教育評論,2013(3):60-62.