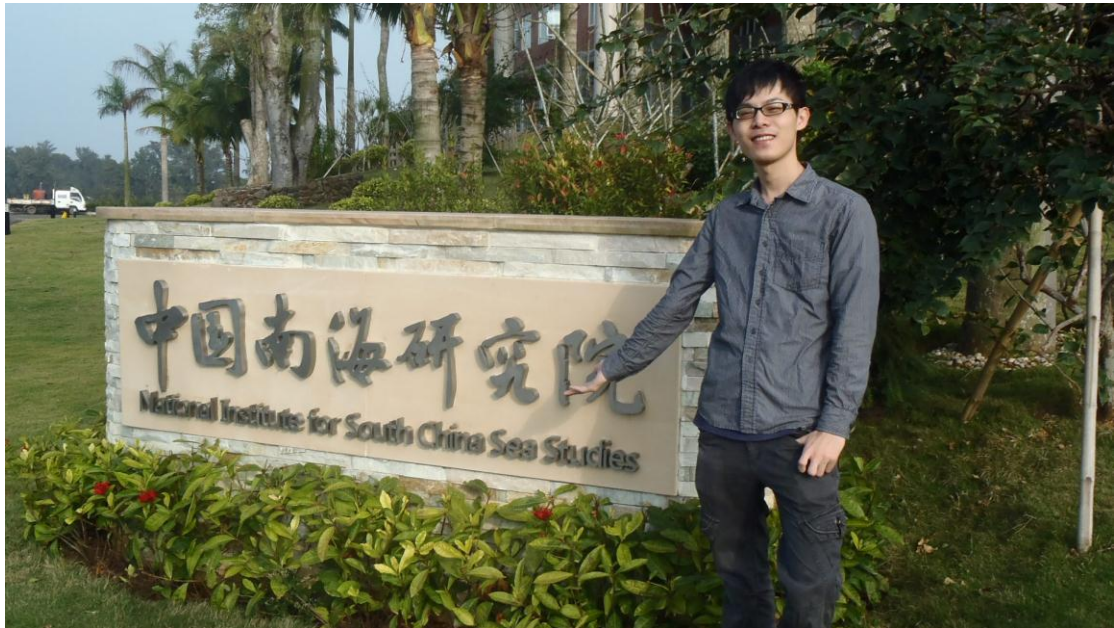


中國大陸研究暨蹲點獎助 成果報告書



地點：中國南海研究院（海口）

時間：2013年1月12日~2月1日

研究生：黃華璽（政治大學東亞所）

壹、前言

一、研究背景

中國在 2011 年發表的《中國和平發展白皮書》首次提出「核心利益」，並明確指出：「中國堅持維護國家核心利益。中國的核心利益包括：國家主權、國家安全、領土完整、國家統一、中國憲法確立的國家政治制度和社會大局穩定、經濟社會可持續發展的基本保障。」藉此更加具體化中國核心利益的底線。此外，Michael Swaine 發表在 *China Leadership Monitor* 的文章同時指出人民日報自 2004 年以來提及核心利益的次數劇增，顯見中國捍衛東海、南海等領土主權的決心和意願可謂與日俱增。

表一：人民日報提及核心利益次數

年度	次數
2002	3
2003	3
2004	25
2005	55
2006	44
2007	59
2008	95
2009	260
2010	325

參考資料：Michael D. Swaine, “China’s Assertive Behavior Part One: On “Core Interests””, *China Leadership Monitor*, No. 34, 2011, p. 16.

然而美國在逐漸淡出中東戰事後，一方面為了保持其在亞洲的領導地位，另一方面平衡中國崛起後在亞洲與日俱增的影響力，改行戰略再平衡（strategic rebalancing）的重返亞洲政策。前美國國務卿希拉蕊（Hillary Clinton）於 2009 年 7 月在東協區域論壇（ASEAN Regional Forum, ARF）上表示：「我們回來了」（“We are back”），可謂為美國重返亞洲揭開了序幕。希拉蕊亦指出美國重返亞洲的三大面向分別為防衛、外交與發展，防衛主要體現在與盟國之間的軍事合作、軍事演習等，透過強化與東南亞國家和澳紐之間的軍事合作以提升美國在區域的軍事存在；外交方面的實際作為例如美國與東協簽署友好合作條約（Treaty of Amity and Cooperation, TAC）、希拉蕊在 ARF 表示美國是南海的利害關係國，南海的航行自由（freedom of navigation）、亞洲海洋共同資源的開放通路（open access to Asia’s Maritime commons）、對國際法的尊重（respect for international

law) 等均為美國的國家利益，並強調南海問題應以聯合國海洋法公約 (UN Convention on the Law of the sea) 之多邊外交方式予以解決；經貿上的發展則是力推跨太平洋夥伴關係協定 (Trans-Pacific Partnership, TPP)，致力加強與亞洲國家之間的經貿聯結。

鑑於美國 2009 年以來重返亞洲「再平衡」(rebalancing) 戰略與中國在南海的「核心利益」存在結構性矛盾和潛在衝突，其對美中關係、區域穩定乃至兩岸關係所帶來的衝擊與影響亦不言可喻，因而挑選「再平衡 vs. 核心利益—美國重返亞洲對中國南海政策之影響 (以胡錦濤第二任期為例)」作為本次蹲點訪談研究主題，冀能對於美國重返亞洲對崛起中的中國南海政策的影響進行實證研究。

二、問題意識

根據霸權穩定論 (Hegemony Stability Theory) 的觀點，面對中國政治、經濟、軍事的全面崛起，身為霸權國的美國仍會力圖維持現存層級體系的現狀、確保國際秩序的穩定。我的問題意識是：美國於 2009 年高調宣布重返亞洲、提出再平衡戰略後，中國與鄰國卻仍在南海領土主權問題上衝突不斷，實有違霸權穩定論之預測。我認為該 puzzle 之所以如此 puzzling，是因為忽視中國決策者對於美國重返亞洲的認知。是以，簡單來說本研究的論點是：由於中國政治菁英並未將美國重返亞洲政策認知為立即的威脅，是故美國重返亞洲政策對中國南海政策之影響甚微；儘管中國在南海問題上願意維持現狀，然而面對聲索國主動挑釁、破壞南海現狀之際，崛起後的中國益加不願妥協讓步、願付代價 (成本) 更高。

爬梳既有文獻後發現，中國大陸政治菁英對於美國重返亞洲的認知仍舊莫衷一是，加上至今仍甚少學者特別針對美國重返亞洲後對於中國南海政策之影響進行質性訪談研究，是故本研究之目的便是探究中國南海研究院學者對於美國重返亞洲之認知，進而回答新古典現實主義 (Neoclassical Realism) 理論上「決策者的認知」及權力轉移理論關於「挑戰國的意圖」等核心問題。

貳、行程安排

					1/12	1/13
					飛抵海口	市區巡禮
1/14	1/15	1/16	1/17	1/18	1/19	1/20
圖書館 找資料	圖書館找 資料	與洪農研 究員訪談	圖書館找 資料	陳相秒研 究員訪談	編碼	編碼

1/21	1/22	1/23	1/24	1/25	1/26	1/27
與徐芳 研究員 訪談	與劉鋒研 究員訪談	與客座研 究員 I 訪 談	與康霖研 究員訪談	與吳士存 院長訪談	編碼	研究院海 鮮晚宴
1/28	1/29	1/30	1/31	2/1		
與李建 偉研究 員訪談	與鄧穎穎 研究員訪 談	與陳平平 研究員訪 談、製作 報告 ppt	蹲點成果 presentation	賦歸		

毛主席曾說：「沒有調查就沒有發言權」。華璽有幸獲頒蹲點獎助赴海南島進行調研，以及中國南海研究院的膳宿接待，加上院裡臥虎藏龍的前輩先進們的指教與照顧，才終於讓我在返台後有點發言權來撰寫成果報告書。

飛抵海口已是星期六的下午時分。由於周末放假的緣故，除了我以外，中國南海研究院裡只有另一位外交學院的實習生，在整理行李、設定網路、安裝好翻牆軟體後，便和同為碩士生、但至今已是 11 本外文書譯者的宗強規劃隔天市區巡禮的行程。初來乍到的前幾天主要透過與研究員共進午餐的機會主動認識學者，並探詢其受訪意願，因此第一周僅訪談洪農、陳相秒兩位研究員，其餘時間大多在研究院圖書館找資料、聽學術演講、針對資料進行量化編碼等。第二周則密集與徐芳、劉鋒、客座研究員 I（其為中國職業外交官，身分敏感，要求匿名受訪）、康霖等研究員以及吳士存院長進行訪談。令人印象深刻的是，院內同仁十分用心地在周末舉行海鮮晚宴，讓我大飽口福大啖海口道地海鮮佳餚。吳士存院長曾詢問華璽返台前在該院進行成果報告的意願，因此最後一周在完成與李建偉、鄧穎穎、陳平平等研究員的訪談後，華璽也在院裡發表成果報告。蹲點期間，不論是關於論文的討論、量化指標的選擇、質性訪談，還是與劉鋒、延華、穎穎針對兩岸關係和中國民主化發展的意見交流，甚至是跟康拜英副院長一起切磋桌球，在在都是華璽蹲點過程中珍貴美好的回憶，也深刻感受中國南海研究院濃厚的學術氣息與接待熱情。

參、調研成果

一、蹲點訪談核心問題

本文的第一個核心問題是中國政治菁英如何評估自身的綜合國力。亦即隨著中國的崛起，中國外交政策目標、守勢戰略文化是否有所調整？換言之，其外交

政策主軸是否仍強調和平與發展、把握二十一世紀前 20 年戰略機遇期、奉行韜光養晦戰略方針、爭取外部和平穩定環境？而崛起後的中國是否已更有自信解決南海爭端、處理南海衝突？中國在南海問題上的「意圖」究竟是維持現狀的體系維護者抑或是修正主義的體系破壞者（體系重構者）？

此外，如上所述，儘管南海問題符合《中國和平發展白皮書》中領土主權、國家安全、發展利益等核心利益的要件，然而南海是否是中國的核心利益？抑或只是「涉及」中國的核心利益？判斷南海領土主權是否為其核心利益之所以重要與中國是否堅持毫不妥協的立場高度相關，核心利益代表中國與爭端方在此紅線之內的爭端不存在任何談判斡旋妥協的空間，是一種高層次決心的展現，然而中國核心利益的定義至今依舊莫衷一是。有學者根據 2011 年發表的《中國和平發展白皮書》文中諸項要件而將南海領土主權界定為核心利益，也有學者認為中國的核心利益僅侷限於西藏、台灣、新疆、貿易等問題。中國官方對該問題的立場十分曖昧不明，至今仍未公開表示南海是中國的核心利益。是以，本文的第二個核心問題即是南海是否是中國的核心利益？進而界定南海問題在中國政治菁英心目中的地位及其重要性。

再者，綜觀中國大陸學者對於美國重返亞洲的認知，主要可分為以下兩派論點：一、美國重返亞洲主要著重於維持其在亞洲霸主地位的影響力，政治、經濟考量高於軍事圍堵，實乃牽制而非遏制中國，美國的經濟、財政狀況強力制約其重返亞洲的後續發展；二、美國重返亞洲主要以軍事安全戰略為主、政治、經濟為輔，以軍事、海權優勢壓制中國經濟、陸權優勢，高調返回的目的是為了遏制中國。因此，就意圖與能力兩個面向而論，中國如何認知美國防衛、外交、發展的重返亞洲政策以及如何解讀美國重返亞洲的虛與實，是為本文第三個核心問題。

要言之，以上三大核心問題均直接涉及中國南海政策之走向（依舊奉行韜光養晦政策抑或開始有所作為）及其在南海領土主權爭端上是否成為修正主義國家（revisionist states）的重要變項，故為本研究之核心研究問題。

二、蹲點訪談調研成果

針對當今中國外交政策目標、守勢戰略文化是否有所調整，受訪學者大多認同求穩、和平發展、把握並爭取延長戰略機遇期、營造外在和平穩定環境、維護國家領土主權仍是中國外交主要基調，然而儘管中國仍為守勢的戰略文化（至少「不打第一槍」），但不代表在主權遭受侵犯時毫無反應，捍衛核心利益與守勢並不衝突。就意圖而言，中國在承平時不激化矛盾，是體系維護者；在被挑釁時

則是體系破壞（重構）者。易言之，在國家領土主權等核心利益不受侵害的前提下，中國外交政策主軸仍是致力於和平發展。

此外，就中國政治菁英如何評估自身的綜合國力而言，受訪學者普遍認為隨著國力躍升，中國處理南海問題時選項更多、策略更加靈活。例如過去僅以外交手段解決，現在則是綜合運用外交、執法力量、準軍事手段以強化主權主張。中國崛起後，國民的自豪感難以接受泱泱大國被蕞爾小國欺負，面對聲索國的挑釁，其回應的意願更強。李建偉研究員便指出，隨著國力的強盛，手段和選項更加多樣，中國更能去實現捍衛核心利益的目標；中國國民的自豪感無法接受大國被小國欺負，因此統籌國內、國外兩個大局是中國領導人所面對的棘手難題。換言之，國力的提升可謂為中國調整其南海爭端的因應策略創造有利條件。

再者，多數受訪學者強調南海問題應細分為島礁主權議題與非島礁主權議題兩大層次，前者涉及領土主權、國家安全、發展利益，屬於中國核心利益的範疇，後者如例如海域劃界、航道通行、海洋環境保護、油氣資源分配、海域管轄權等議題，則屬於可協商議價的國家利益。簡言之，如同吳士存院長所言，南海問題事關主權問題，而島礁主權是中國的核心利益。因此總的來說南海問題「涉及」中國核心利益

最後，在如何認知美國重返亞洲政策以及如何解讀美國重返亞洲的虛與實方面，受訪學者在美國重返亞洲的虛與實、美國重返亞洲側重面向、美國重返亞洲帶給中國的壓力等問題上意見分歧，但在美國重返亞洲的意圖、美國意欲「遏制」抑或「牽制」中國、美國對於中國被動反擊應對聲索國主動挑釁的態度等問題上則意見一致，簡述如下：

- (一) 美國重返亞洲的虛與實：一派學者認為美國是實實在在地重返亞洲（例如陳平平、李建偉、徐芳、康霖）；另一派學者則認為仍有待觀察（例如劉鋒）；也有學者認為虛多實少（例如吳士存院長），不必被美國給嚇唬住；
- (二) 美國重返亞洲側重面向：
 - 一派學者認為美國重返亞洲的政治、經濟考量高於強調軍事（例如洪農）；
 - 另一派學者認為美國以軍事安全戰略為主、政治、經濟為輔（例如學者 I、徐芳、康霖、劉鋒、鄧穎穎）；
 - 也有學者認為美國先進行政治經濟準備、後軍事部署（例如陳相杪）；
 - 還有學者認為美國先以軍事重返作為突破口，爾後再進一步開展全方位的合作（例如李建偉）；
- (三) 美國重返亞洲帶給中國的壓力：
 - 一派學者認為美國重返亞洲已造成中國強烈的被包圍感（例如劉鋒）；
 - 另一派學者認為美國重返亞洲所形成的壓力是中國與此一新情勢調整磨合的壓力（例如李建偉）；
 - 也有學者認為美國重返亞洲制約影響中國在南海

問題上的作為效果有限（例如吳士存院長、鄧穎穎）；

（四）美國重返亞洲的意圖：

多數學者認為美國重返亞洲的意圖是維持其在亞洲的主導地位和影響力，並因應中國快速崛起所帶來的壓力；

（五）「遏制」抑或「牽制」中國：

十位受訪學者一致認為美國遏制中國可謂緣木求魚，美國重返亞洲實乃牽制、防範而非遏制中國；

（六）美國對於中國被動反擊應對聲索國主動挑釁的態度：

多數學者認為中國若未派遣軍艦、僅和平執法，美國不會過度介入，中國被動反擊應對聲索國的挑釁不會遭到美國的報復反制，頂多是外交上的「提醒」。康霖研究員認為，美國的反制端視於中國的動作，例如中國若派海監、漁政船被動因應聲索國的主動挑釁，則不會引起美國的反制，頂多是口頭上的表態與譴責；若不幸升級擦槍走火發生武裝衝突，則美國有可能會有限介入。

肆、結論

統整總結本次調研成果如下：

- （一）中國仍是守勢的戰略文化（體系維護者），國力提升可謂為中國調整其南海爭端的因應策略創造條件。在國家領土主權等核心利益不受侵害的前提下，中國外交仍致力於和平發展；一旦觸及領土主權底線，由於客觀手段的增加和內部民族主義情緒的高漲，崛起後的中國益加不願妥協讓步（體系破壞者、重構者）；
- （二）南海問題事關主權問題，而島礁主權是中國的核心利益。但總的來說南海問題「涉及」中國核心利益；
- （三）對美國重返亞洲的虛與實、側重面向、帶給中國的壓力等問題，各訪談學者答案不一而足、相當分歧；
- （四）多數學者仍認為美國重返亞洲的意圖是維持其在亞洲的主導地位和影響力，牽制、防範而非遏制中國，中國被動反擊應對聲索國的挑釁若非採取軍事手段，則不會遭到美國的報復反制。

是以，此次蹲點訪談結果初步證明本研究之假設命題，亦即由於中國政治菁英並未將美國重返亞洲政策認知為立即的威脅，是故美國重返亞洲政策對中國南海政策之影響甚微；儘管中國在南海問題上願意維持現狀，然而面對聲索國主動挑釁、破壞南海現狀之際，崛起後的中國益加不願妥協讓步、願付代價（成本）更高，才是美國重返亞洲後中國與鄰國在南海領土主權問題上衝突不斷的主因。

伍、參考文獻

一、中文

- 朱鋒，「『權力轉移』理論：霸權性現實主義？」，*國際政治研究*，2006年第3期，頁37。
- 鄭端耀，「國際關係新古典現實主義理論」，*問題與研究*，第44卷第1期，頁115~135。
- 倪世雄，「第三次論戰—新現實主義與新自由主義」，*當代國際關係理論*（台北：五南圖書，2007），頁190~191。
- 金燦榮，「冷靜看待美國重返亞洲」，*當代世界*，2012年第4期，頁19~23。
- 王傳劍，「理性看待美國戰略重心東移」，*外交評論*，2012年第5期，頁42~54。
- 胡德坤，「中立美國，構建中國海洋周邊的睦鄰關係」，*現代國際關係*，2012年第8期，頁31~33。
- 胡素萍，「中國設立南沙市，美國的態度說明什麼」，*世界知識*，2012年第19期，頁28~29。
- 李金明，「南海問題現狀及其應對」，*現代國際關係*，2012年第8期，頁20~23。
- 沈強，「美國全球戰略調整：戰略重心更多向亞太傾斜」，*國際展望*，2011年第6期，頁3~12。
- 黃紀，「質量並用法」，畢恆達、劉長萱、楊國樞主編，*社會及行為科學研究法(一)：總論與量化研究法*（台北：東華書局，2012），頁430。
- 黃仁偉，「美國亞洲戰略的再平衡與中國戰略優勢再評估」，*現代國際關係*，2012年第8期，頁35~36。
- 郭曉東，「美國重返亞洲對中國外交的消極影響」，*學理論*，2012年第27期，頁34~35。
- 吳士存，「南海問題面臨的挑戰和應對思考」，*法制資訊*，2012年第8期，頁36~44。
- 徐本欽，「中國南海政策的演變與調整」，收錄於海南南海研究中心編，*中外南海研究論文選編(2001)*（海口：海南南海研究中心，2001）頁81。
- 閻鐵麟、鄭澤民，「2011年南海地區形式評估」，收入於劉復國、吳士存主編，*2011年南海地區形式評估報告*（台北：國立政治大學國際關係中心，2011），頁17。
- 任懷鋒，「中國大陸南海政策作為」，收入於劉復國、吳士存主編，*2011年南海地區形式評估報告*（台北：國立政治大學國際關係中心，2011），頁23。
- 陳重成、唐欣偉，「中國大陸崛起對當前國際體系的衝擊」，*遠景基金會季刊*，2005年第6卷第4期，頁108。
- 陳剛，「美國重返亞太軍事虛經濟實」，*環球日報*，
<http://opinion.huanqiu.com/1152/2012-08/2983427.html>。
- 新華網，2011年9月6日，
http://news.xinhuanet.com/politics/2011-09/06/c_121982103_4.htm。

二、英文

- Charles, Kindleberger., *The World in Depression: 1929~1939* (Berkeley: The University of California Press, 1973).
- DiCicco, Jonathan M. and Jack S. Levy, "Power Shifts and Problem Shifts: The Evolution of the Power Transition Research Program" *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 43, No. 6 (Dec. 1999), p. 679.

- Elman, Colin, "Realsim," Martin Griffiths ed., *International Relations Theory for the Twenty-First Century: An Introduction*, p. 16.
- Friedberg, Aaron L., *The Weary Titan: Britain and the Experience of Relative Decline, 1895~1905* (Princeton: Princeton University Press, 1993), pp. 301~302.
- Gilpin, Robert, "The Theory of Hegemonic War", in Robert I. Rotberg and Theodore K. Rabb eds., *The Origin and Prevention of Major War* (Cambridge: Cambridge University Press, 1988), pp. 15~37.
- Keohane, Robert O., *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (NJ: Princeton University Press, 1984).
- Mearsheimer, John J., *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W. W. Norton and Company, 2001), p. 56.
- Organski, A. F. K., *World Politics* (New York: Knopf, 1958).
- Organski, A.F.K. and Jacek Kugler, *The War Ledger* (Chicago: University of Chicago Press, 1980).
- Rose, Gideon, "Neoclassical Realism and Theory of Foreign Policy," *World Politics*, Vol 51, No. 1 (October 1988), p. 147.
- Schweller, Randall L., *Deadly Imbalances: Tripolarity and Hitler Strategy of World Conquest* (New York: Columbia University, 1998), pp.93~120.
- Sprout, Harold and Margaret Sprout, *Man-Milieu Relationship Hypotheses in the Context of International Politics* (Princeton: Princeton University Press, 1956).
- Stoll, Richard J. and Michael D. Ward, eds., *Power in World Politics* (Boulder and London: Lynne Rienner Publishers, 1989), pp. 1~28, 68~69.
- Swaine, Michael D., "China's Assertive Behavior Part One: On "Core Interests"", *China Leadership Monitor*, No. 34, 2011, p. 16.
- Tammen, Ronald L., Jacek Kugler, Douglas Lemke, Allan C. Stam III, Mark Adsollahian, Carole Alsharabti, Brian Efirid and A. F. K. Organski, *Power Transitions: Strategy for the 21st Century* (New York: Chatham House Publishers of Seven Bridges Press, 2000).
- Wohlforth, William, *The Elusive Balance: Power and Perception During the Cold War* (New York: Cornell University Press, 1993), pp. 52~53, 220~229.
- CIA, *The World Factbook*, 2005,
<http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/index.html>
- Hillary Clinton, "America's Pacific Century,"
http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century
- Hillary Clinton, "Remarks at Press Availability,"
<http://www.state.gov/secretary/rm/2010/07/145095.htm>
- Hillary Clinton, "Sovereignty of South China Sea,"
<http://www.state.gov/secretary/rm/2010/07/169010.htm>
- Hillary Rodham Clinton, "America's Engagement in the Asia-Pacific," Honolulu, HI, October 28, 2010. United States Accedes to the Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia. <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2009/july/126294.htm>
- U.S. White House, "Fact Sheet: East Asia Summit,"
<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/19/fact-sheet-east-asia-summit>
- "Obama Puts Hit Stamp on Strategy for a Leaner Military," *The New York Times*, January 5, 2012.
- "United States Accedes to the Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia,"
<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2009/july/126294.htm>